

процессы развития, происходящие в России, имеют оттенок чего-то не очень нового, что также несколько снижает интерес иностранных компаний.

Таким образом, говоря об интеграции российского информационного пространства в глобальное, необходимо признать это как факт – российские потребители и производители информационных продуктов имеют свободный доступ к глобальным информационным ресурсам. Одновременно крупные международные производители информации и информационных услуг внимательны к российскому рынку и желают завоевать на нем свою долю. Российские компании обеспокоены этим, но конкуренция на информационном рынке для них очень сложна, так как потребитель свободен «голосовать пальцами» – неэкономические барьеры невозможно реализовать в информационном пространстве, каждый свободен посещать те веб-сайты, и пользоваться теми информационными услугами, которые ему больше нравятся. Однако конкуренция между российским и иностранными компаниями сдерживается экономическими и институциональными особенностями, которые были рассмотрены. Наиболее сложной проблемой можно назвать то, что российское информационное пространство продолжает оставаться несколько замкнутым в своих пределах, хотя это, скорее, имеет временный характер и будет преодолено. Рассмотренные особенности информационного рынка России замедляют его развитие, но в целом не меняют его направление.

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ В СВЕТЕ ТЕНДЕНЦИЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Шаблова Е.Г.

*(Уральский государственный технический университет - УПИ,
Екатеринбург)*

Тема глобализации, ее влияния на институты государства и права, является одной из актуальных тем современности, привлекает к себе внимание ученых различных областей научных знаний. Автор данного исследования ограничивает его предмет определенными рамками, а именно: пытается осмыслить, как влияние процессов глобализации в сфере услуг обуславливает потребность совершенствования механизмов правового регулирования отношений возмездного оказания услуг, разработки адекватных юридических конструкций, призванных нивелировать отрицательные последствия глобализации.

Первая правовая проблема, рассматриваемая с учетом обозначенного предмета исследования, – это проблема унификации частного права, в том числе – в сфере возмездного оказания услуг. Само явление унификации права не является новым, существуют различные научные точки зрения по вопросу периодизации движения к унификации. Так, Р. Давид пограничным критерием унификации избирает XX век, когда, по его утверждению, завершился процесс национальной унификации, и возникло движение за унификацию международную[1]. При сохранении общей тенденции к унификации, которая обусловлена экономическими, политическими, юридическими причинами в конце XX века начался новый ее период.

Как справедливо отмечает Н.Г.Вилкова, в отличие от прежнего периода унификации, результатом которого явилось конвенционное международно-правовое регулирование международных коммерческих контактов, настоящему периоду соответствует метод разработки неконвенционной унификации,

стандартизации, результатом которого является глобализованное право международных контрактов [2]. Такой метод разработки унификаций вызывает определенные опасения: не поглотит ли глобализованное правовое пространство национальные правовые институты, не окажет ли оно такое влияние на национальные правовые режимы, которые не будут отвечать ни национальным особенностям, ни национальным потребностям; имеет ли неконвенционный путь унификаций эффективную систему правовых механизмов разработки унифицированных решений. Практика принятия международных конвенций и других инструментов унификации выявила достаточно эффективные методы деятельности: международных организаций, обладающих определенными возможностями для осуществления подготовительной работы по разработке международно-правовых документов, комиссий экспертов, дипломатических конференций. Возможные отрицательные последствия неконвенционного пути унификации мало изучены, но очевидно, должны составлять предмет исследования со стороны современных специалистов в области частноправовых унификаций.

Представляется, что процесс унификации материально-правовых норм, регулирующих имущественные отношения об оказании услуг, осложненных иностранным элементом, должен охватить в ближайшие годы сферу оказания наукоемких услуг.

Вторая проблема – присоединение России к Генеральному соглашению о торговле услугами.

До принятия Генерального соглашения о торговле услугами 1994 г. не существовало какого-либо многостороннего соглашения о торговле услугами.

В ряду причин, сдерживающих принятие международных соглашений о торговле услугами, специалисты называют следующие:

а) сложность и многообразие систем национального регулирования отношений об оказании услуг, что создает трудности в выработке универсального набора международных правил;

б) национальная политика государств, ограничивающих доступ на внутренние рынки иностранных услугодателей, с целью обеспечения экономической национальной безопасности;

в) проблемы иммиграции и иммиграционной политики, поскольку оказание определенных видов услуг может потребовать коммерческого или физического присутствия сторон обязательства на территории иностранного государства;

г) специфика таможенного регулирования при перемещении услуг в международном масштабе: как правило, факт перемещения услуг в этом случае не может быть зафиксирован таможенниками на границах между государствами;

д) разработка принципиально новых торговых режимов в отношении оборота услуг, что предопределяется специфическими свойствами товара особого рода – услуги;

е) невозможность предоставления национального правового режима, который бы распространялся на все виды услуг[3].

Еще раз подчеркнем, что международный оборот услуг, способы их поставки в рамках внешнеэкономических сделок обладают спецификой. Так, ГАТС выработано четыре способа поставки услуг: трансграничная поставка; потребление услуги за рубежом; коммерческое присутствие; присутствие физических лиц.

Проблемы присоединения России к ГАТТ обусловлены:

а) приведением национального законодательства в соответствие с нормами ВТО;

б) возможными осложнениями переговорного процесса, которые связываются торговыми партнерами России с так называемыми факторами федерализма (федеральным устройством России);

в) необходимостью охраны стратегически важных рынков услуг для России, поскольку присоединение к ГАТС может привести к потере для национальных услугодателей ряда стратегических рынков. Посему решение о присоединении России к ГАТС и определение ее окончательной позиции должны рассматриваться и в свете ее национальных экономических интересов.

Так, например, договоренности в рамках ГАТС по сектору телекоммуникаций обязывают, что все страны-участницы обязаны предоставить всем поставщикам услуг из третьих стран доступ ко всем системам телекоммуникаций [4].

Переговорный процесс требует от России анализа гражданского, таможенного, валютного, налогового законодательства на предмет унификации с нормами международного права. Дальнейшее согласование норм национального гражданского законодательства с правилами, содержащимися в международных документах, которые Россия еще не подписала, но которые отражают деловую международную практику, позволит нашей стране интегрироваться в мировой рынок торговли услугами.

Вместе с тем национальные интересы России требуют определения тех сфер услуг, доступ на которые иностранных субъектов будет запрещен или ограничен, следовательно, охранная миссия публичного права в этом направлении будет усиливаться. К числу важнейших проблем в рамках обозначенного переговорного процесса следует отнести формирование перечня российских обязательств по доступу иностранных поставщиков на российский рынок услуг. Важно то, чтобы правовой режим доступа иностранных контрагентов на национальный рынок услуг обеспечил необходимый уровень защиты услугодателей, которые пока находятся в неравном положении с иностранными конкурентами.

Третья проблема в сфере правового регулирования отношений возмездного оказания услуг, обусловленная тенденциями глобализации, сводится к созданию адекватных правовых режимов регулирования отношений об оказании услуг на уровне национальных законодательств с учетом диверсификации услуг. Так, по данным Международной стандартизированной промышленной классификации ООН, число оказываемых услуг превышает 600. Учитывая тенденции и динамику развития сферы услуг в других странах и на международном уровне, Гражданский кодекс РФ должен иметь «резерв» правового регулирования для отношений возмездного оказания услуг, которые еще пока не стали реалиями национального экономического оборота. Это обстоятельство усиливает значение и актуальность проблемно-перспективных исследований в направлении обоснования роли гражданско-правового института возмездного оказания услуг (глава 39 Гражданского кодекса РФ) как одного из ведущих и динамично развивающихся институтов гражданского права.

Необходимо совершенствование коллизионных норм, направленных, в том числе на регулирование имущественных отношений возмездного оказания услуг, которые осложнены иностранным элементом. Представляется, что вопрос, например, о праве, подлежащем применению к договорам возмездного оказания услуг при отсутствии соглашения сторон о выборе права, статьей 1211

Гражданского кодекса РФ решен без учета всего многообразия видов договоров об оказании услуг, что требует совершенствования ее нормативного содержания.

Одной из частных правовых проблем, связанных с исполнением внешнеторговых сделок возмездного оказания услуг, является документальное подтверждение предоставления услуг. Поскольку услуга – товар особого рода, то система таможенно-банковского контроля, используемая в отношении товаров, в данном случае не действует. Поэтому внешнеторговые сделки, связанные с оказанием услуг, являются одним из каналов нелегальной утечки российского капитала за рубеж. Это обстоятельство требует усиления начал публично-правового регулирования отношений при экспорте и импорте услуг, четкой регламентации документов, подтверждающих исполнение договора об оказании услуг.